

Progreso a través de la Colaboración

Colaboración Nacional-Local para Impulsar el Gobierno Abierto



Tabla de Contenido

Introducción	3
Objetivos	4
Enfoques y opciones de diseño	7
Arreglos institucionales	14
Recursos útiles	14

Introduction

Los retos actuales son complejos. Hacer frente al cambio climático, proteger la democracia y garantizar el acceso a los servicios exigen coordinación. Encontrar soluciones prácticas significa trabajar en toda la sociedad y en múltiples niveles de gobierno.

Los gobiernos locales suelen estar en primera línea a la hora de afrontar estos retos.¹ Los gobiernos locales son responsables de políticas y servicios que tienen un impacto tangible en la vida de la ciudadanía. También pueden ser laboratorios de innovación en materia de gobernanza. Los gobiernos nacionales necesitan a los gobiernos locales para abordar colectivamente estos grandes problemas y garantizar la implementación de las políticas públicas. A su vez, los gobiernos locales prosperan cuando la política nacional apoya la colaboración, la innovación y una implementación creíble.

En la Alianza para el Gobierno Abierto (OGP por sus siglas en inglés), los gobiernos nacionales y locales han trabajado juntos para resolver problemas difíciles. Por ejemplo, desde el lanzamiento de OGP en 2011, los miembros han utilizado el proceso del plan de acción para avanzar en los principios de transparencia, participación, rendición de cuentas e inclusión a nivel nacional y local. Hasta la fecha, unos 65 miembros han incluido al menos un compromiso local en un plan de acción nacional.

Esta nota comparte algunas consideraciones clave basadas en experiencias prácticas sobre cómo los gobiernos nacionales pueden colaborar con los gobiernos locales.

Nota

Este documento pretende ser un recurso vivo que se actualizará periódicamente a medida que la Unidad de Apoyo de OGP documente las prácticas de colaboración nacional-local en materia de gobierno abierto. Si este documento contiene imprecisiones u omisiones, póngase en contacto con jose.marin@opengovpartnership.org. Del mismo modo, si desea añadir algo, póngase en contacto con nosotros.

En 2024, la Unidad de Apoyo también está encargando estudios de casos en profundidad sobre algunos de los ejemplos, con el objetivo de difundirlos a principios de 2025.

¹ OGP aplica una definición amplia de gobierno "local", que se refiere a cualquier tipo de organismo gubernamental que opere por debajo del nivel del Estado-nación. Puede incluir estados, provincias, condados y municipios.

Objetivos

La forma en que colaboran los gobiernos nacionales y locales debe seguir un objetivo compartido. La colaboración a varios niveles puede ser útil para diversos fines. Antes de decidir cómo impulsar una política concreta, hay que considerar el objetivo particular del proceso de reforma.

Estandarización y cumplimiento normativo: Los gobiernos locales pueden tener que cumplir un conjunto estándar de prácticas, como el cumplimiento de los requisitos de presupuesto abierto.

EJEMPLOS DE MIEMBROS DE OGP

Filipinas [buscó promover](#) la buena gobernanza entre los gobiernos locales a través del programa de reconocimiento Sello de Buena Gobernanza Local (SGLG por su siglas en inglés). El programa fomenta la correcta utilización de los fondos públicos, la prestación ejemplar de servicios a las comunidades locales y la promoción de la transparencia, la rendición de cuentas y la participación. El SGLG reconoce los buenos resultados de los gobiernos provinciales, municipales y de las ciudades en temas como la buena gestión financiera, la preparación ante catástrofes y la gestión medioambiental, entre otras. Los gobiernos locales son evaluados con respecto a un punto de referencia establecido por el gobierno nacional. Esto ha permitido reducir el número de administraciones locales con resultados negativos de la Comisión de Auditoría en cuestiones relacionadas con las asignaciones presupuestarias y la capacidad de respuesta.

Canadá [ha trabajado](#) para alinear las prácticas de datos abiertos en todos los niveles de gobierno con la norma internacional de la Carta de Datos Abiertos.

Letonia [introdujo](#) normas de apertura para los municipios con el fin de aumentar la transparencia y la participación pública en los procesos presupuestarios y de toma de decisión.

Escocia [se ha comprometido](#) a que al menos el uno por ciento de los presupuestos de sus 32 autoridades locales están sujetos a la elaboración de presupuestos de opciones comunitarias.

Mejorar la implementación delegada: A menudo, los gobiernos nacionales se asocian con los gobiernos locales para prestar servicios básicos o regular un sector.

EJEMPLOS DE MIEMBROS DE OGP

Estonia [ha desarrollado](#) una herramienta TIC para presentar y visualizar la actuación de los gobiernos locales en una serie de ámbitos, dirigida al público, los gobiernos locales y el gobierno central. El público también puede utilizar la herramienta para obtener información. Los gobiernos locales pueden utilizarla para diseñar intervenciones de gestión y planificación destinadas a mejorar la calidad de los servicios. Por último, el gobierno central puede utilizarla para comparar los municipios locales y crear políticas, incluida la introducción de cambios en las asignaciones de fondos para hacer frente a las desigualdades entre las administraciones locales.

(continúa en la página siguiente)

Indonesia [se propuso aumentar](#) el número de informes y la calidad de las resoluciones sobre quejas relativas a los servicios públicos a través de la LAPOR!-SP4N. El país elaboró un procedimiento normalizado de quejas que deben seguir todas las instituciones públicas e impartió formación a los gobiernos locales para que cumplieran los requisitos, entre otras medidas.

Filipinas [amplió](#) el acceso del público a la información apoyando a los gobiernos locales en la aprobación de ordenanzas o decretos de "acceso a la información".

Coherencia y coordinación de las políticas públicas: La gobernanza multinivel es necesaria para abordar cuestiones complicadas como la gestión de los recursos hídricos o el transporte. Es necesario promover la coherencia para que las distintas partes del gobierno no trabajen con objetivos cruzados o creen ineficiencias. Muchos de los compromisos sobre colaboración nacional-local de los planes de acción de OGP se refieren al cumplimiento de estos objetivos.

EJEMPLOS DE MIEMBROS DE OGP

Colombia [coordinó](#) la publicación de datos medioambientales entre los institutos medioambientales, las autoridades nacionales y los organismos locales responsables de recopilar y gestionar la información medioambiental. El gobierno también consolidó 17 subsistemas de información ambiental gestionados por estas entidades en virtud de este compromiso. El Portal Colombiano de Información Ambiental reestructurado resultante proporciona un mayor acceso a la información ambiental y ha dado lugar a un aumento del 73 por ciento en el número de visitas del portal.

Italia [buscó](#) sinergias en la publicación de datos abiertos, y el gobierno nacional adoptó una licencia nacional para la publicación de datos y normas comunes. Al mismo tiempo, las regiones, los organismos autónomos y el Ayuntamiento de Milán se comprometieron a mejorar la calidad y cantidad de los datos publicados en formatos abiertos a través de una "canasta compartida" de 10 conjuntos de datos útiles.

Santa Catarina, en Brasil, [impartió](#) formación sobre gestión de riesgos en la contratación pública y publicó un protocolo estatal para ajustar las prácticas a la legislación nacional sobre contratación abierta.

Promoción del aprendizaje colaborativo y el desarrollo de capacidades: Los gobiernos nacionales y locales pueden beneficiarse aprendiendo de las experiencias de los demás y trabajando juntos para abordar las disparidades en las prácticas de gobierno abierto.

EJEMPLOS DE MIEMBROS DE OGP

Argentina [co-creó](#) el Programa Federal de Gobierno Abierto, que consistió en cursos en línea que proporcionan conceptos, herramientas y metodologías para fomentar el gobierno abierto. El programa incluyó una convocatoria nacional de propuestas para que los gobiernos locales avanzaran en este enfoque a través de diferentes proyectos que incorporaban la participación ciudadana y proporcionaban asistencia técnica para apoyar la implementación.

(continúa en la página siguiente)

Ecuador [lanz](#) una guía y un sitio web para apoyar a los gobiernos locales en la implementación de estrategias de gobierno abierto e innovación pública. Esto formaba parte de un esfuerzo más amplio liderado por la Asociación de Municipalidades del Ecuador. El trabajo de la asociación también incluyó una evaluación de las capacidades de los gobiernos locales para el gobierno abierto y la innovación pública, un intercambio entre pares para compartir las mejores prácticas, y el desarrollo de estrategias de comunicación y capacitación para las autoridades locales y la ciudadanía, con el apoyo del gobierno, la sociedad civil y los socios internacionales.

Promoción de la innovación y la adaptación local: Es posible que los gobiernos nacionales deseen fomentar la innovación y el intercambio, especialmente cuando las soluciones locales pueden abordar las lagunas causadas por los obstáculos a nivel nacional. Los gobiernos locales pueden tener otros enfoques para promover el acceso a la justicia. En el ámbito local, la existencia de diferentes tradiciones jurídicas y circunscripciones significa que un enfoque único para todos los casos no es adecuado, como ilustra el caso de México a continuación.

EJEMPLOS DE MIEMBROS DE OGP

Tlalnepantla de Baz y **El Estado de México** se comprometieron a ampliar el acceso a la justicia mediante mecanismos alternativos de resolución de conflictos.

El Gobierno Federal Alemán [puso en marcha](#) 13 laboratorios regionales de gobierno abierto. Estos laboratorios proporcionan un marco para la cooperación entre las administraciones locales y las partes interesadas locales para co-crear e implementar iniciativas de gobierno abierto. En total, las redes de laboratorios pusieron en marcha 24 iniciativas de gobierno abierto en más de 100 municipios participantes.

Colombia está desarrollando [Laboratorios Ciudadanos de Innovación Pública](#). En estos espacios, los gobiernos locales podrán resolver retos locales a partir de la participación ciudadana, utilizando estrategias alineadas con los Planes de Desarrollo Territorial y el Plan Nacional de Desarrollo. El gobierno nacional dotará a los gobiernos locales de herramientas para mejorar su relación con la ciudadanía, fortalecer su gestión y promover una mayor coordinación entre los niveles de gobierno. A la fecha, 14 gobiernos locales participan en los laboratorios.

Estos objetivos e iniciativas relacionadas pueden lograrse a través de acciones independientes, planes de acción nacionales o como parte de un enfoque de Estado Abierto. Un enfoque de Estado Abierto alienta al ejecutivo, al legislativo, al judicial, a las instituciones públicas independientes y a múltiples niveles de gobierno a colaborar, aprovechar sinergias y compartir buenas prácticas para promover la transparencia, la integridad, la rendición de cuentas y la participación pública como parte de un programa coordinado formal o informalmente.

Enfoques y Opciones de Diseño

La forma en que los gobiernos nacionales implican a los gobiernos locales en su proceso de OGP adopta numerosas formas. También existen diversos grados de coordinación, apropiación local y autonomía. Éstos vienen determinados por el contexto nacional, las relaciones intragubernamentales, las capacidades, el grado de madurez de la agenda de gobierno abierto y redes disponibles para la coordinación.

Coordinar la aplicación de políticas que requieren acciones separadas en las distintas jurisdicciones.

Invitar a los gobiernos y comunidades locales a establecer prioridades para los planes de acción nacionales de OGP

El proyecto indonesio "One Data Indonesia" [consiste en](#) publicar datos gubernamentales centralizados y estandarizados sobre recursos naturales, medio ambiente y planificación territorial. Para ello es necesario vincular los datos de las administraciones nacional y regional. El proyecto One Data se ha diseñado para que los distintos niveles de gobierno puedan trabajar juntos organizando funciones, tareas y responsabilidades.

Armenia reúne a los gobiernos y comunidades locales en asambleas municipales para determinar las prioridades de sus planes de acción nacionales.

De forma similar, **Colombia** ha adoptado un enfoque integral de la co-creación, implicando a las partes interesadas a nivel local para garantizar que las iniciativas nacionales adoptadas tuvieran eco en los territorios. En sus planes de acción [cuarto](#) y [quinto](#), el gobierno nacional también invitó a gobiernos locales a asumir compromisos.

Italia [abrió](#) su proceso de co-creación 2019-2021 para incluir a las administraciones locales en el diseño y la aplicación de los compromisos. Representantes de las administraciones locales interesadas se unieron al proceso de co-creación nacional, con varios compromisos codiseñados entre el gobierno nacional, el gobierno local y la sociedad civil. El gobierno nacional realizó un [gran esfuerzo](#) para coordinar la co-creación del plan entre la administración central, representantes de las autoridades locales y regionales, y el Foro de Gobierno Abierto, que representa a unas 100 organizaciones. Como resultado, regiones, organismos autónomos y ciudades adoptaron conjuntamente compromisos del plan de acción nacional. Algunos ejemplos de compromisos son la publicación de conjuntos de datos clave, la mejora del acceso a la información sobre medio ambiente y gasto público, y la estandarización de la información sobre contratos públicos para adaptarla a los estándares de datos abiertos.

(continúa en la página siguiente)

Kenia ha cocreado su plan de acción nacional con los gobiernos locales de Elgeyo Marakwet, Makueni y Vihiga desde 2018. Estos gobiernos adoptaron compromisos en las áreas prioritarias identificadas en el plan de acción 2020-2022. Como miembros locales de OGP, Elgeyo Marakwet, Makueni y Nandi también han alineado estas áreas prioritarias nacionales en sus planes de acción locales independientes.

En la **República de Moldavia**, el gobierno nacional colaboró con el [Congreso de Autoridades Locales y Regionales](#) e implicó a las autoridades locales en la creación conjunta del plan de acción nacional [2023-2025](#). Contiene compromisos que se aplicarán tanto a nivel nacional como local.

En los **Países Bajos**, el gobierno nacional colaboró con la [Asociación de Municipios Neerlandeses](#) en el proceso del plan de acción de OGP, que dio lugar a ambiciosos compromisos de datos abiertos a nivel local relacionados con la [toma de decisiones local](#) y las [quejas](#) sobre los servicios públicos.

En **Ucrania**, durante varios años, representantes de las comunidades locales han participado en los procesos de co-creación de los planes de acción nacionales para abogar por reformas que repercuten en sus vidas. La Asociación de Ciudades Ucranianas, el PNUD y el Congreso de Autoridades Locales y Regionales han apoyado la participación de las comunidades locales en el proceso de OGP.

Habilitar compromisos de las jurisdicciones locales en el proceso del plan de acción de OGP

Esto puede adoptar varias formas

Múltiples jurisdicciones locales cubiertas por un único compromiso coordinado por un ministerio central, como en **Lituania**, donde múltiples niveles de gobierno [presentaron](#) información fiscal a un nuevo portal de datos abiertos, coordinado por el Ministerio de Finanzas con el apoyo de la Asociación de Autoridades Locales de Lituania. Otros ejemplos de ello pueden encontrarse en **Armenia**, donde la elaboración de presupuestos participativos locales se [puso a prueba](#) en cuatro municipios con el apoyo del Ministerio de Administración Territorial e Infraestructuras, y **Georgia**, donde ocho municipios [desarrollaron](#) estrategias, planes de acción y marcos de seguimiento similares para el gobierno abierto con el apoyo de socios para el desarrollo.

Múltiples jurisdicciones locales que adoptan compromisos para abordar un mismo problema, pero sin instrucciones directas del gobierno nacional en la aplicación. El proceso de co-creación de **Italia** para su plan de acción 2019-2021 descrito anteriormente llevó a las jurisdicciones locales a aplicar conjuntamente compromisos en varias áreas. Otro ejemplo es el de **Alemania**, donde Schleswig Holstein y Berlín [colaboran](#) en materia de datos abiertos enlazados a través de compromisos separados en el plan de acción 2023-2025.

Múltiples jurisdicciones desarrollan cada una sus compromisos independientes, como en el [cuarto plan de acción](#) de España. El plan de acción incluye 53 iniciativas de gobierno abierto de las 19 comunidades y ciudades autónomas españolas, y una de la Federación Española de Municipios y Provincias. Todas las iniciativas abordan las prioridades temáticas establecidas a nivel nacional, pero se desarrollan por separado para garantizar que los compromisos responden a las necesidades de cada contexto local.

Algunos gobiernos de OGP han optado por aplicar un enfoque nacional para incluir compromisos de las jurisdicciones locales. Otros han identificado e incluido inicialmente a aquellas jurisdicciones locales que han demostrado su voluntad de impulsar el gobierno abierto o que cumplen otros criterios establecidos. Comenzar con unos pocos gobiernos locales o desplegar una política o acción en todo el país depende de varios factores, como la naturaleza del sistema legal, la madurez de la política y la variación regional. Para los que empiezan con la participación de unas pocas jurisdicciones locales, la participación de estas últimas puede ser voluntaria o a través de un proceso competitivo. Los procesos competitivos son útiles cuando muchas jurisdicciones están dispuestas a participar, pero los recursos para apoyar sus esfuerzos son limitados. También se adoptan distintos mecanismos para promover la participación de los gobiernos locales y la sociedad civil, como idear programas de incentivos que otorguen reconocimiento o hacer de la participación una condición previa para acceder a otros programas.

En el caso de los compromisos de los planes de acción nacionales que se centran en unos pocos gobiernos locales, es importante considerar si el plan de acción nacional puede aprovecharse para replicar los resultados, tratando los compromisos iniciales como proyectos piloto que pueden reproducirse en todo el país.

**Apoyar la
ampliación del
gobierno abierto
local más allá de
los planes de
acción de OGP**

Argentina co-creó el [Programa Federal de Gobierno Abierto](#) para avanzar en la implementación de la estrategia de estado abierto del gobierno. Antes de este programa, el desarrollo de prácticas de transparencia, participación y rendición de cuentas era bastante dispar a nivel local. Entre los principales retos se encontraban la falta de coordinación entre los distintos niveles de gobierno y con las organizaciones de la sociedad civil (OSC), así como la ausencia de recursos suficientes. Tales retos dificultaban la adopción a gran escala de reformas de gobierno abierto a nivel local. El programa pretendía abordar estos retos impartiendo cursos en línea sobre conceptos, herramientas y metodologías para fomentar el gobierno abierto. El programa también lanzó una convocatoria nacional de propuestas para que los gobiernos locales pusieran en marcha proyectos de

Apoyar la ampliación del gobierno abierto local más allá de los planes de acción de OGP

continuado

gobierno abierto. La co-creación del compromiso para lanzar este programa se hizo a nivel nacional dentro del foro nacional de múltiples partes interesadas. El compromiso incluyó, como primer hito, el diseño participativo del Programa Federal de Gobierno Abierto, que incluyó el compromiso de los gobiernos provinciales y municipales y de la sociedad civil. Los gobiernos locales que respondieron a la convocatoria de propuestas recibieron asistencia técnica para ejecutar proyectos que incorporaban la participación pública en su diseño o ejecución. El programa se ha ampliado a varios ciclos del plan de acción nacional de OGP.

Chile desarrolló un [Modelo de Gobierno Abierto](#) para el ámbito local. Se formó una comisión permanente con siete municipios (Cerro Navia, Peñalolén, Providencia, Recoleta, Santo Domingo, Talagante y Vitacura), dos OSC (Chile Transparente y Fundación Ciudadanía Inteligente) y el Consejo para la Transparencia para la coordinación general del proceso. En conjunto, revisaron, recopilaron y sistematizaron experiencias, prácticas e iniciativas municipales de Gobierno Abierto a nivel internacional y nacional. Dicha sistematización sirvió de base para la formulación y operacionalización preliminar del modelo. La comisión co-diseñó una propuesta de modelo de Gobierno Abierto a nivel local, con aportes de la sociedad civil y expertos. Se definieron indicadores para cada dimensión del modelo y se diseñaron instrumentos para diagnosticar el estado de los municipios en cada dimensión. Los resultados de los diagnósticos y las recomendaciones del Consejo sirvieron de base para elaborar planes de acción locales. Los planes respondían a las prioridades que cada municipio determinó para sí mismo y constituyeron la base para el posterior autoinforme.

Como parte de su plan de acción nacional [2019-2021](#), **Alemania** puso en marcha la iniciativa "Laboratorios regionales de gobierno abierto", cuyo objetivo era reunir a los gobiernos locales y las OSC para abordar cuestiones a nivel municipal. La iniciativa puso a prueba 13 laboratorios regionales, que conectaron a más de 100 municipios y OSC en una red para apoyar el diseño y la implementación de iniciativas de gobierno abierto. Los laboratorios han puesto en marcha 24 proyectos que abarcan diversos ámbitos políticos, como la sanidad, el desarrollo rural y la reducción de la brecha digital para los adultos mayores. El gobierno federal financió las iniciativas, que fueron presentadas mediante una solicitud por los representantes locales que colaboraban en cada laboratorio. El gobierno federal también apoyó los intercambios de aprendizaje entre los gobiernos locales que participan en la iniciativa para compartir las lecciones aprendidas a través del proceso de co-creación e implementación.

Apoyar la ampliación del gobierno abierto local más allá de los planes de acción de OGP

continuado

El [tercer plan de acción](#) de **Estonia** (2016-2018) coincidió con una reforma territorial a gran escala para reducir el número de municipios locales del país. Esta reforma creó una oportunidad para abordar las lagunas anteriores en el acceso a la información y la participación ciudadana a nivel local. Durante el tercer plan de acción, la Academia de Administración Electrónica [llevó a](#) cabo proyectos de prueba para aplicar los principios del gobierno abierto en dos municipios piloto, Elva y Lääneranna. Elva [puso en marcha](#) su plan de acción de gobierno abierto, mientras que Lääneranna [promovió](#) la participación de los jóvenes en el presupuesto municipal. Tras el éxito del piloto, estos esfuerzos se ampliaron a más municipios. En [el cuarto plan de acción](#) (2018-2020), Valga [completó](#) su plan de acción de gobierno abierto, y en [el quinto plan de acción](#) (2020-2022), el Ministerio de Finanzas y la Academia de Gobernanza Electrónica organizaron [talleres de](#) gobierno abierto con la mitad de los municipios de Estonia representados. Por su parte, el Ministerio del Interior puso en marcha un programa de capacitación para mejorar las aptitudes de los municipios en materia de participación comunitaria. Estos esfuerzos ayudaron a arraigar una cultura de gobierno abierto a nivel local. Por ejemplo, el número de municipios que practican la presupuestación participativa aumentó de 18 en 2018 a 51 en 2022. El número de municipios que aplicaron un plan de acción o una agenda estratégica de gobierno abierto aumentó de seis a 22 en el mismo periodo.

Nigeria [replicó](#) el proceso de OGP a nivel estatal, lo que llevó a más del 60% de los estados a co-crear sus compromisos de gobierno abierto para 2022. Para participar, los estados tuvieron que comprometerse con los principios de OGP y enviar una carta expresando su intención de unirse al proceso de OGP a través de la Secretaría Nacional de OGP Nigeria. Una vez adheridos, los Estados debían establecer compromisos con sus interlocutores locales. Los estados podían solicitar ayuda a la Secretaría Nacional para desarrollar e implementar los planes de acción, que serán evaluados por la Secretaría Nacional cada seis meses. La Secretaría Nacional de OGP ha trabajado en estrecha colaboración con la sociedad civil y lo donantes para animar a los Estados a participar en el programa, asignar presupuestos e implementar los planes de acción. Se está trabajando con el Foro de Gobernadores de Nigeria y el Consejo Económico Nacional para ampliar el programa a los demás estados.

Del mismo modo, en 2018, **Túnez** adoptó un compromiso para [implementar](#) OGP a nivel local en diez municipios. Utilizando un enfoque participativo similar al modelo de OGP a nivel nacional, los municipios desarrollaron compromisos en línea con sus prioridades y crearon oportunidades para que la ciudadanía ayudara a definir los compromisos y supervisar la implementación.

Apoyar la ampliación del gobierno abierto local más allá de los planes de acción de OGP

continuado

El foro nacional multisectorial de OGP de Túnez nombró un comité municipal de entre sus miembros, compuesto a partes iguales por representantes de las OSC y del gobierno. Este comité elaboró los 10 criterios para seleccionar a los municipios que participarían mediante un proceso competitivo. Setenta y dos administraciones locales recibieron formación sobre gobierno abierto y el proceso de co-creación de OGP. Al final, ocho municipios presentaron planes de acción locales de OGP elaborados con la sociedad civil local y el apoyo del gobierno nacional. Los consejos municipales los aprobaron. El quinto plan de acción de Túnez incluye el compromiso de seleccionar y apoyar a otros diez municipios para que desarrollen planes de acción de gobierno abierto, como parte de lo que ahora es un [esfuerzo continuo](#) por afianzar los principios de OGP a nivel local, que se refleja en múltiples compromisos a lo largo de los ciclos del plan de acción.

En **México**, a partir de 2015, el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos (INAI) lanzó "Co-creación desde lo Local", una iniciativa que replicó el modelo de OGP de ese entonces a nivel estatal. De acuerdo con [la plataforma](#), hasta el momento han participado más de 235 instituciones públicas, 30 órganos de control de acceso a la información y 218 organizaciones de la sociedad civil. Cualquier estado puede participar en la iniciativa si se suscribe a una Declaración de Gobierno Abierto y elabora un documento oficial para crear una Secretaría Técnica Local (un foro multi-actor liderado por el gobierno y la sociedad civil) y co-crea un plan de acción. Esta iniciativa pretende crear espacios permanentes de diálogo para encontrar soluciones colaborativas a problemas críticos. El papel del INAI es proporcionar orientación sobre la co-creación de un plan de acción y el establecimiento de la Secretaría Técnica Local que lidera el proceso. Los órganos locales garantes del acceso a la información, en coordinación con el INAI, son responsables del seguimiento. Se anima a los Estados a publicar los avances en la implementación e informar al INAI. Los miembros de OGP pueden replicar este modelo adaptando los materiales del INAI (disponibles en español e inglés), como un [curso virtual de capacitación](#) para funcionarios de gobiernos municipales, [recomendaciones](#) para incorporar la perspectiva de género en los proyectos locales de gobierno abierto, un [manual](#) que ofrece opciones de prácticas de gobierno abierto y una [herramienta de autodiagnóstico](#) para gobiernos municipales.

En 2022, el Gobierno de **Marruecos** puso en marcha un programa para institucionalizar los enfoques de gobierno abierto en todas las administraciones locales, en colaboración con la Dirección General de Colectividades Territoriales (DGCT) del Ministerio del Interior, la Asociación de Regiones Marroquíes e Impact for Development, una organización de la sociedad civil. Esta iniciativa, denominada Programa de Apoyo al Gobierno Local Abierto (PACTO, por sus siglas en inglés), pretende crear una red para

Apoyar la ampliación del gobierno abierto local más allá de los planes de acción de OGP

continuado

que los funcionarios de los gobiernos locales, las OSC y la ciudadanía colaboren en la creación, implementación y seguimiento de proyectos de gobierno abierto. A 1 de diciembre de 2023, 66 gobiernos locales, que representan a 12 regiones, cuatro provincias y 50 municipios, se han unido a la red. Estos gobiernos locales han presentado 52 planes de acción de gobierno abierto que abarcan al menos 30 áreas políticas. Hasta la fecha, 46 consejos locales electos han adoptado oficialmente estos planes de acción. El gobierno nacional ha apoyado estos proyectos dirigidos localmente organizando talleres de formación (tanto en línea como presenciales) para funcionarios de gobiernos locales y OSC, movilizándolo a expertos para que asistan a talleres locales de co-creación para apoyar el proceso, y desarrollando herramientas para mejorar la capacidad de los participantes para llevar a cabo la co-creación, la implementación y la evaluación. Hasta la fecha, los gobiernos locales del programa PACTO han organizado más de 100 talleres de co-creación, a los que han asistido más de 2.700 participantes. PACTO también ha progresado en la institucionalización de este nuevo modelo de participación mediante el nombramiento de un punto de contacto en cada jurisdicción local participante. Marruecos está trabajando en la ampliación de este programa en el marco de su plan de acción nacional [2024-2027](#).

Algunas de estas iniciativas se han originado como compromisos dentro de los planes de acción nacionales de OGP, mientras que otras tienen su origen fuera del proceso o los planes de OGP. La decisión de incluir compromisos en los planes de acción nacionales de OGP o de lanzar iniciativas que vayan más allá de los planes de acción pero aprovechen el proceso o el ecosistema de OGP depende de muchos factores, como las capacidades disponibles, los recursos, la dinámica intragubernamental y los mecanismos de coordinación. Independientemente de que un compromiso o iniciativa forme parte de un plan de acción, el gobierno nacional querrá asegurarse de que existen sistemas de retroalimentación para mejorar el diseño y la aplicación de los compromisos a nivel local. Los casos exitosos de iniciativas nacionales que han buscado promover la co-creación de compromisos o planes de acción en jurisdicciones locales han incluido una fuerte sensibilización, desarrollo de capacidades y apoyo técnico liderado por los gobiernos nacionales tanto en políticas de gobierno abierto como en métodos de co-creación.

La sección 6.4 del [Manual de OGP](#) ofrece recomendaciones sobre los tipos de compromisos más adecuados para incluir en los planes de acción nacionales, de modo que los planes sigan siendo estratégicos y manejables en su aplicación y evaluación.

Los gobiernos que estén pensando en asociarse con las jurisdicciones locales para promover el gobierno abierto deben tener en cuenta las opciones de diseño disponibles y sus características

Elección del Diseño	Factores a Tener en Cuenta
Inclusión en el plan de acción de OGP	<ul style="list-style-type: none"> • Proceso multipartito coordinado centralmente • Evaluación por parte del IRM, siguiendo la metodología establecida para las evaluaciones de los planes de acción • Conjunto de normas estándar para todos los miembros • Obligaciones de información normalizadas para cumplir los requisitos de OGP
Fuera del plan de acción de OGP	<ul style="list-style-type: none"> • Más flexibilidad en cuanto a plazos, ciclos políticos y evaluación • No hay evaluación IRM, pero podrían encargarse evaluaciones independientes a nivel nacional, o podría adoptarse un enfoque de autoevaluación y presentación de informes • Adaptable a diferentes contextos y necesidades locales

Arreglos Institucionales

Los arreglos institucionales para promover la colaboración nacional-local varían de un país a otro. En países como **Ecuador, España, Filipinas, Ucrania** y otros, las asociaciones de gobiernos regionales o locales tienen un asiento en el foro nacional multiactor de OGP, junto con los ministerios pertinentes a nivel nacional que son responsables de la coordinación con el gobierno local y la sociedad civil que trabajan en todos los niveles de gobierno. En cambio, en países como **Armenia, Indonesia** y otros, el gobierno nacional se coordina con los gobiernos locales que dirigen la ejecución de los compromisos a través de canales de comunicación y coordinación establecidos para todos los organismos de ejecución dentro de un plan de acción. **Colombia, Italia, Kenia** y **Uruguay** son algunos de los ejemplos de países en los que uno o más gobiernos locales están directamente representados en el foro nacional multiactor de OGP. En otros casos, como **Marruecos** y **México**, un ministerio principal o un organismo autónomo establece mecanismos independientes al margen del proceso de OGP para coordinar procesos y programas. Por último, países como **Canadá** han establecido espacios permanentes o temporales de colaboración para definir enfoques, métodos y/o normas para ámbitos políticos específicos que puedan aplicarse en todas las jurisdicciones y organismos.

Por último, es importante señalar que no todas las prácticas están dirigidas por el gobierno. La mayoría de las iniciativas mencionadas se centran en una estrecha colaboración entre el gobierno y la sociedad civil a nivel nacional y local, con varios esfuerzos liderados por la sociedad civil. Por ejemplo, en el **Reino Unido**, la Red de Gobierno Abierto del Reino Unido, una coalición de ciudadanos activos y OSC comprometidos con el gobierno abierto, se coordina con el gobierno nacional y los gobiernos descentralizados de Irlanda del Norte, Escocia y Gales para promover la coherencia política y en el desarrollo de sus [respectivos planes de acción nacionales](#).

Recursos Útiles

A continuación se enumeran algunos recursos útiles de OGP para los gobiernos nacionales y locales que trabajan conjuntamente. Aunque estos recursos pueden contener requisitos o recomendaciones formales para los miembros de OGP, pueden adaptarse para su uso, según sea necesario, por cualquier persona que trabaje en iniciativas de gobierno abierto a varios niveles.

- [Normas de participación y co-creación](#)
- [“IRM in a Box”: Una caja de herramientas para los órganos locales de seguimiento de OGP](#)
- [Manual de OGP Local](#)
- La [Guía de Gobierno Abierto](#), el recurso sobre cómo aplicar los principios del gobierno abierto a los retos del mundo real